



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL – CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** RAUL GUILLERMO OLIVO ELJAEK.

**DEMANDADO:** QUIMICA INTERNACIONAL S.A.- QUINTAL S.A.

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00276-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 14 de diciembre de 2023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que se deben depurar los hechos de apreciaciones y conclusiones personales, tal como ocurre con los hechos N.º 10 y el 11 que contienen comentarios propios de otros acápites como el de fundamentos y razones del derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se presentan de manera unificada dentro de ese acápite guardando una misma secuencia numérica, como si se tratara del mismo tipo de pretensiones, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa separando las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, evitando a su vez una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en dicho acápite una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como cuarta deficiencia, observa el Despacho, que, en el acápite de notificaciones, no se indica el domicilio, ni la dirección residencial del demandante, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. JL  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo:** [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

en el numeral 3° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual el demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones, tal como lo ordena la norma antes citada.

Como quinta falencia, se ha de anotar que, dentro de los documentos anexados como pruebas se evidencian varios folios que no se encuentran relacionados como pruebas, tal es el caso de los folios 15 (escrito de renuncia) y 21 (comprobante del cheque), razón por la cual, se le insta a la parte demandante, aportar en formato PDF la totalidad de la documentación debidamente digitalizada con una resolución nítida, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Así mismo, se le insta a que si es del caso excluya de los anexos aquellos que no tendrán la calidad de prueba en este proceso. Lo anterior, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

En ese sentido, también vislumbra como última falencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, razón por la que se ordenará a la parte demandante que acredite el cumplimiento del requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

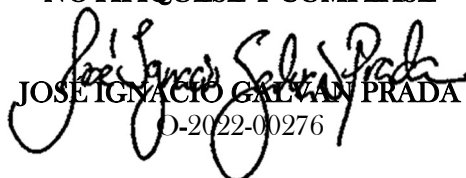
**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por RAUL GUILLERMO OLIVO ELJAEK contra QUIMICA INTERNACIONAL S.A.-QUINTAL S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**TERCERO:** TÉNGASE al Doctor RAFAEL BAUTISTA BARRAZA RIVERA como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y fines del poder que le ha sido conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00276

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 16 Mes 01 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 004  
La Providencia de fecha Día 14 Mes 12 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo